



Главное то, что он психологически отличен от большинства президентов США прошлого. Это отличие состоит в том, что большинство из них, включая Обаму, пришли на пост президента после того, как были наёмными работниками. Большинство таких людей — слуги денег.

В отличие от таких «субъектов политики» Д. Трамп пришёл из бизнеса, и свой бизнес он возвёл в ранг крупного бизнеса — сам. Такой подъём бизнеса с уровня «среднего класса» на уровень большого бизнеса возможен только в том случае, если человеку свойственно относиться к деньгам не как к цели, а как к средству реализации целей более высокого порядка значимости.

Понятно, что если глава государства психологически — слуга денег, то будет одна политика, а если глава государства психологически — повелитель инвестиций в будущее, то будет другая политика и совершенно другие её результаты. Если соотноситься с иерархией обобщённых средств управления, то слуги денег, в большей или меньшей мере управляемы извне по принципу «где не пройдёт могучее войско — пройдёт осёл, навьюченный золотом».

И подавляющее большинство либеральных политиков, сформировавшись как политики на принципах оплаты кем-то их наёмного труда, — просто дешёвые проститутки-содержанки, даже при том, что их денежное содержание (доходы) многократно превосходят доходы большинства населения их стран.

Если говорить об источниках финансирования либерализма и либеральных политиков и либеральных «интеллектуалов» в социальных науках и СМИ, то это главным образом ростовщический капитал банков и спекулятивный капитал бирж, а не капитал реального сектора, который в условиях либерально-рыночной социально-экономической модели существует в ростовщической удавке, которую ростовщики-банкиры, когда им надо ослабляют (что позволяет успешно вести бизнес в реальном секторе, как это имеет место в развитых странах Запада), либо затягивают (как это имеет место в постсоветской России).

Д. Трамп — это большей частью капитал реального сектора экономики США, связанный с территорией США, её природными ресурсами, с населением США. Т.е. его существование и процветание как и процветание всего реального сектора обусловлено существованием и процветанием природы и населения самих США. Если природа и население деградируют, то реальный сектор и все с ним связанные, включая и его капиталистов, тоже деградируют вплоть до исчезновения и структуры глобальной социально-экономической системы самих США. Перекачать капиталы в космополитичный, не связанный с какой-либо территорией финансовый сектор, к тому же возмнивший о своей независимости от планетарных процессов, в случае деградации и краха США — мало кому удастся, что подтверждается опытом кланов правящей «элиты» Российской империи, когда они оказались в эмиграции в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции.

Соответственно неприятие либералами Д. Трампа в качестве президента США это — не только конфликт идей (идеологий), убеждений, но и конфликт капитала реального сектора США и других стран мира и транснационального капитала ростовщического и спекулятивного секторов мировой экономики, а также это — и конфликт устремлённости всякого народа к полноте суверенитета, т.е. к свободе и справедливости, и притязаний глобальной мафии либералов на эксплуатацию всех народов Земли и безответственность перед ними. Именно последнее стоит за словами Д. Трампа в его инаугурационной речи:

«Слишком долго небольшая группа в столице нашей страны пожинала все плоды власти, а американцы за это платили. Вашингтон расцвел, но не делился богатствами с народом. Политики становились успешными, но рабочие места сокращались, а заводы закрывались. Истеблишмент защищал себя, но не граждан нашей страны.

Их победы не были вашими победами, их триумфы не были вашими триумфами. И пока они праздновали в столице, страдающим семьям по всей стране праздновать было

нечего. Я говорю о людях по всей нашей стране. Все это начнет меняться прямо здесь и прямо сейчас, потому что этот момент — ваш момент. Этот миг принадлежит вам. Это — ваш день. США — это ваша страна.

На самом деле важно не какая партия контролирует правительство, а контролируется ли правительство народом. 20 января 2017 года запомнят как день, когда народ снова стал правителем этой страны».

В своём выступлении 25 января 2017 г. перед сотрудниками Департамента национальной безопасности США (Department of Homeland Security) Д. Трамп высказал следующее:

«Когда речь заходит об **общественной безопасности** (выделено нами жирным при цитировании), для политики не остаётся места. Нет никаких республиканцев, никаких демократов, мы все становимся просто гражданами, добрыми гражданами. Мы хотим безопасности в обществе и мы требуем безопасности в обществе для каждого. Мы хотим уважения, хотим иметь замечательные школы, мы хотим, чтобы было достоинство и равенство у каждого. И я буду президентом для каждого, я обещаю вам, для каждого».

«Политика» в переводе с греческого — множество интересов. Интересы всегда порождение субъективизма, не всегда нравственно и этически здорового, а в толпо-«элитарных» обществах — большей частью нравственно-порочного субъективизма. Поэтому, когда речь заходит об общественной безопасности, то действительно не может быть места субъективным интересам, по умолчанию — несправедливым интересам. Кто с этим согласен, — становятся «добрыми гражданами». Последнее означает, что Добро — объективно отлично от Зла, а граждане — носители *объективно доброй* воли, а не субъективно-эгоистично понимаемой «доброй» воли, которая по факту может оказаться и весьма Злой.

В силу этого обстоятельства следование им в политике (вну-т-ренней, глобальной и внешней) исключает конфликт интересов с теми политическими субъектами, которые в своей политике тоже следуют им. Это обстоятельство открывает возможности не просто к взаимовыгодному сотрудничеству разных стран, а к сотрудничеству качественно иного рода — благодетельному для всех, включая и тех, кто на первых

## Трамп!?

Добавил(а) Administrator

---

этапах остаётся вне системы сотрудничества, а только потом — по достижении некоторого уровня развития — вольётся в эту систему.

В общем, настала эпоха, в которой быть просто «эффективным менеджером» в сложившемся понимании этого термина — значит быть несостоятельным управленцем и, соответственно, — быть реальной угрозой для окружающих и потомков.