



В историю ранней средневековой Руси некоторыми публикациями работ в советский период внесено много путаницы и сознательной фальсификации истории Руси в результате ненаучного подхода к событиям и истолкованиям их с сознательной русофобской тенденциозностью.

В результате, еще в советский период появилась "гумилевщина", "украинизация истории" и другая фальсификация. В русской исторической науке, вдруг, узаконилось утверждение Л.Н.Гумилёва, за счет многократного повторения в различных формах, создаваемых им трудов, что на Руси монголо-татарского ига вообще было. А наоборот, надо помнить, что монголо-татары подняли русский народ на высшую ступень развития. Оказалось вдруг, что нашествие трехсоттысячного войска хана Батыя повредило за два первых нашествия 1237 - 1240 г.г. на Северовосточную и Южную Русь (о втором нашествии он вообще умалчивает) всего лишь 5 городов, это Рязань, Владимир, маленький Суздаль, Торжок и Козельск, и что военному потенциалу Руси был нанесен малый ущерб.

А в действительности только за 1237-1238 г.г. и только в Северовосточной Руси было разрушено 30 городов с полным уничтожением или пленением населения. Оказывается по Гумилеву, что хан Батый, только за 1237-1240 гг., не уничтожил 2,13 миллиона человек русского населения, а в последующие века не уничтожил более 3,8 миллионов человек с 1241 по 1500 г. (см. книгу ниже 7.1.2). Что хан Тохтамыш пришел на Москву с огромным войском в 1382 г., через два года после Куликовской битвы, чтобы передать привет москвичам, а не уничтожить только в Москве 26 тыс. человек и не вырезать на своем пути все живое и сжечь, что горит.

Он умолчал и о нашествии Дюденя, которое русские историки сравнивали с нашествием хана Батыя. А Дюдень залил кровью Русь, уничтожил 14 городов, сеял кругом смерть, и т.к. он никуда не спешил, то уничтожил (зарезал и застрелил) не только тех, кого сразу

встретил и кто прятался в подвалах и овощных ямах, а и изловил и уничтожил тех, кто спрятался в лесах. Всего уничтожил более 100 тыс. человек. Л. Н. Гумилев относил все это к дружеским визитам представителей Золотой Орды. Оказывается, по Гумилеву было не монголо-татарское иго до 1480 г., а был симбиоз Руси с Золотой Ордой, т.е. такое высшее братское сотрудничество двух народов, которое подняло русский народ до такого расцвета, о котором русские сами не могли бы и мечтать.

По Л.Н. Гумилеву и половцы, чуть ли не добрые друзья русского и украинского народов. Оказалось, что вероломные русские и украинцы заманивали их на свою землю, чтобы чинить им пакости.

Существует подмена исторической истины и в другом вопросе, а именно в необоснованном утверждении одного украинского писателя-автора одноименной книги "Слово о полку Игореве" о том, что историки почти двести лет ошибались утверждая, что "Слово о полку Игореве" нашел именно Алексей Иванович Мусин-Пушкин. Новоявленный автор одноименной книги "Слово о полку Игореве" утверждает, что теперь надо считать автором находки настоятеля Ярославского Спасо-Преображенского монастыря, где хранилась обширная библиотека (более тысячи томов) потому, что якобы он мог это сделать, так как мог знать древнеславянский язык. И как аргумент авторства находки настоятелем, он приводит довод, заключающийся в том, что А.И. Мусин-Пушкин не опубликовал сразу нашедшее "Слово о полку Игореве", а опубликовал лишь через несколько лет. Хотя несостоятельность таких "обоснований" явно видна, но следует напомнить, что у настоятеля монастыря было столько духовных обязанностей, что ему не только тысячи томов некогда было просмотреть, а и несколько книг просмотреть невозможно, ибо он был служителем церкви, проводил службы, проверял ежегодные списки прихожан, вел счета и всю бухгалтерию, крестил новорожденных, отпевал умерших, был членом церковного суда и имел прочие обязанности. Поэтому он ни до, ни после находки "Слова" ничего не нашел и ничего не опубликовал. Наверное, там в Спасо-Преображенском монастыре еще остались бесценные памятники старины, не дошедшие до нас, т.к. один Мусин-Пушкин тоже не мог все книги прочитать, хотя у него был огромный опыт по исследованию древностей. Он открыл Лаврентьевскую летопись, включающую Повесьть временных лет и поучение Владимира Мономаха, опубликовал "Книгу большого чертежа" (1792 г.), "Русскую правду" (1792 г.) и духовную великого царя Владимира Мономаха (1793 г.).

Задержка издания "Слова о полку Игореве" вполне естественна, так как это объемный и сложный текст, причем несущий в себе массу загадок, над которыми до сих пор ломают головы историки. Большому ученому и исследователю А.И. Мусину-Пушкину естественно было углубиться в исследования названий племён, областей, волостей, городов. Одни названия "Колбяги" и непонятная "Русь" могли занять несколько лет. Ведь они до сих

пор не разгаданы, а А.И. Мусину-Пушкину надо было писать примечания с объяснением всех незнакомых слов. Этому оппонент не мог понять, а скорее всего сознательно не хотел этого признать, т.к. настоятель монастыря был ему земляк-украинец. А как не порадеть родному человеку.

С другой стороны, если считать, что новоявленный автор действительно открыл "Слово о полку Игореве", то почему он этот замечательный исторический факт держал в секрете и никому ни одним словом не обмолвился до конца своей жизни?

Следующий факт фальсификации русской истории, о котором следует сказать, это то, что до сих пор существует историческая нелепость о зарождении Киевского князя Игоря Рюриковича (ум. в 945 г.). Он оказался как бы плодом "непорочного зачатия", вроде Иисуса Христа, даже хуже, ибо у Христа была мать Мария, а у Игоря оказалось, что нет ни отца ни матери, по мнению некоторых влиятельных украинских историков (Б.А. Рыбаков и др.), которые настояли, чтобы в русской и украинской истории у Игоря Старого не было бы отца Рюрика и матери Ефанды, словно Игорь зародился украинским (киевским) грибом без материнского и отцовского зачатия, хотя он родился в г. Новгороде от Ефанды и Рюрика, о чем свидетельствуют летописи. Во всех летописях Рюрик числится отцом Игоря, а Ефанда, как жена Рюрика и мать Игоря однозначно записана в Иоакимовской и утерянной Раскольнической летописях. Других древних источников, противоречащих этим, историческим данным, вообще не существует.

Очевидно некоторым влиятельным на русскую историю и историкам не нравилось имя Рюрик, к тому же это был князь Северовосточной Руси, не княживший самолично в Киеве, поэтому не вписывался в киевскую княжескую династию. Даже Вещего Олега, объединившего в единое могучее государство Северовосточную Русь и Южную Русь, названную Киевской Русью, не удостоили звания Великого Киевского князя и не включили в таблицу русских князей Киевской Руси.

Искажением истории Руси, России и Украины является неоднократно повторяющиеся утверждения некоторых видных украинских историков о том, что история Украины, да и всей Руси, начинается с истории полян еще задолго до Киевской Руси, причем вся Северовосточная Русь, якобы, заселились от полян. Легендарных князей Кия, Щека и Хорива они склонны искать во время княжения этих князей с V века, хотя даты их

княжения даже преподобный Нестор не называет. Возможно Кий и княжил в VII или VIII веке нашей эры, были и другие князья, не украинские, а русские, т.к. тогда была Русь, а названия окраина, крайна, Украина, Малая Россия появилась в пору становления украинской нации в XV-XVI веках. И зря обижался великий Нестор на утверждение новгородских летописцев, что Кий был киевским перевозчиком через Днепр. Надо полагать, что новгородские летописцы перевозчиком называли не лицо тянувшее паром через реку, а владельца перевоза. В то время построить большой паром требовались большие деньги, но и доход от перевоза гужевого транспорта с грузом, пеших и конных проезжих был велик, т.к. других паромных переправ на Киевщине не было даже в более позднее время. Это было дело исторического значения. Вряд ли кн. Кий, если бы он был, отдал бы владение перевозом (паромной переправой) с его огромными доходами кому-либо из подчиненных ему дружинников или купцов, тем более переправа имела огромное военное значение.

Однако утверждение о княжении Кия в V в. маловероятно, т.к. тогда город на этом месте назывался Куяба. Конечно иностранцы могли упростить (изменить) звучание названия города, тогда бы, скорее всего, его назвали бы Кий, Куй, Кие, но не Куяба из трех слогов с тремя гласными звуками.

По утверждению новгородских летописцев Киев возник одновременно с Новгородом, скорее всего в VII веке, после оживления торговли на пути из Варягов в Греки. Но путь из Варягов в Греки существовал и в первые века; и на местах (или вблизи) Новгорода и Киева были крупные поселения, в частности на месте Киева стоял г. Куяба. Новгородцам можно верить, т.к. они проживали на одном и том же пути из Варягов в Греки и хорошо были осведомлены о Киеве, больше чем киевляне о новгородцах, т.к. они ежегодно для продажи в Византию и в Киев поставляли зерно, меха, мед, лен и многое другое, а позже при Олеге Вещем и после него платили дань Киевской Руси на общее дело защиты единого государства. Трактовка истории Киевской Руси, как истории только украинского народа является искажением исторической истины. Впервые названия "украинцы" и "белорусы" начали возникать лишь в XV-XVI веках, а до этого был единый русский народ, причем население южных окраин неоднократно менялось. Утверждение некоторых историков о том, что уже в VI в. был первый период Киевской Руси является ошибочным. Понятия (названия) Киевская Русь до Олега Вещего вообще не существовало, а была единая древняя Великая Русь с III до начала IX века, включающая Южную Русь, Северовосточную Русь и Южнобалтийскую Русь, и в каждой из них была государственность. В частности, согласно абсолютного большинства летописных списков Северовосточной Русью управлял славный, уважаемый соседними государствами князь Гостомысл, проживший долгую жизнь и умерший около 862г. Это было государство до прихода Рюрика. Имени князей Южной Руси до и после распада древней Великой Руси летописи не сохранили, а Аскольд и Дир стали киевскими князьями уже после прихода Рюрика и были варягами-русь. Возможно был период смут в Среднеподнепровской Руси во время и после распада древней Великой Руси в конце

VIII - начале IX в.в.; если была борьба за власть, то продолжительное время княжения одного князя могло и не быть. Состав населения также достаточно быстро менялся, а греческих монахов тогда еще не было, не было и летописцев, поэтому отсутствуют исторические данные на этот период.

Современные норманисты не только отрицают способность русских создавать свое государство и управлять им, а и доходят до полного отрицания существования русской нации. В частности в этом усердствуют тележурналисты и их хозяева. Например, в теленовостях о Приднестровской Молдавской республике тележурналист с микрофоном задает вопрос, якобы, случайному молодому черноволосому мужчине: — "Что вы скажете о "Русском базаре" здесь в Тирасполе?" — Тот отвечает: - "Какие русские? Русские выпили столько чужой крови, что русских не осталось. Я больше русский, чем любой русский". И это вещание на весь мир. Хозяева телевидения не изъяли этот ролик, несмотря на то, что кроме нелепого утверждения об исчезновении русской нации пропагандировалось разжигание национальной вражды. А дан этот сюжет с дальним прицелом. Ибо, если нет русской нации, то и не надо думать о русском государстве, о русской армии, о русской самобытности.

Из всего выше сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Исследование римских, византийских, готских и других источников убеждает, что уже в I веке н.э. венецы жили на территории от границ с германскими племенами и кельтами до верховьев Зап. Двины, Волги, Днепра и Среднего Поднепровья и от южного побережья Балтийского моря до отрогов Карпат. А с начала III века на всей территории венецов, кроме будущей территории Чехословакии и возможно Силезии, название "венецы" начинает изменяться на название "русы" — речные жители, начиная с Южнобалтийской Руси.

2. Иноземные источники и русские летописцы убеждают, что с начала III века до X века на южном побережье Балтийского моря от низовий Эльбы до Вислы жили венецы-русы, русы, варяги-русы, а их территория называлась Русь.

3. С целью защиты всей территории венецов в I веке был создан Великий Венедский Союз, а с конца II века этот союз распался на Великую Венедскую Русь и Союз западных венецов из сербов, чехов, хорватов и моравов.

4. В связи со сменой названия "венеды" на название "русы", государственное конфедеративное объединение Великая Венедская Русь стала называться Великой Русью. Для потомков русских она стала называться древней Великой Русью. Греки ее называли Великой Скифью.

5. Названия "русы" и "Русь" произошли от общего имени существительного "река", в то время - "роса". Росы - речные жители, жители рек, речники. Впервые названы в южной Прибалтике.

6. Среди скандинавов и германцев никогда не было племени или этнической группы под названием "русь".

7. Общий этноним всех венедов и русских "славене" возник во время победоносных войн с Византией на Балканах в VI-VII веках, где участвовали западные венеды сербы, чехи, хорваты, моравы и вся древняя Великая Русь в составе: Южнобалтийская Русь, Северовосточная Русь и Южная Русь.

8. Князь Рюрик приглашен на Русь из Южнобалтийской Руси.

9. Рюрик не упоминается ни в одном скандинавском или немецком средневековом памятнике (источнике).

10. Скандинавы не могли оказать влияние на государственное устройство Руси, т.к. у них самих сложившегося государства не было и они отставали в общественном развитии от Руси.

11. Северные варяги - скандинавы не оставили на Руси никаких следов в языке, обычаях, верованиях, архитектуре, судостроении, быте и ремеслах.

12. Расселение народа древней Великой Руси и Киевской Руси происходило, в основном, с запада на восток и с севера на юг. Исключение представляет переселение уличей и тиверцев в верховья Вислы из бассейна рек Днестр и Прут вначале под давлением волохов, а после, в результате нападения южных княжеств Киевской Руси.

13. Археологические раскопки и исследования их результатов установили, что во времена древней Великой Руси и Киевской Руси с годами размер домов несколько уменьшался, соответственно уменьшалось и число проживающих в одном среднем городском и сельском домах. Причиной этого уменьшения были: сокращение с годами подсечного земледелия, улучшение социального положения населения, стремление к повышению его культуры и улучшению быта.

14. Несмотря на полную несостоятельность норманской теории, современные норманисты снова поднимают головы.

Современные фальсификаторы русской истории, в частности, тележурналисты и их хозяева доходят до полного отрицания русской нации, о чем вещают по телевидению на весь мир, пока робко, используя лишь интервью, якобы, случайных встречных.